

收入和主观生活质量关系研究

郭亚楠

(厦门大学, 福建 厦门 361005)

摘要: 本文用生活满意度定义主观生活质量, 运用 2006 年中国社会调查的数据, 选取北京市和甘肃省的数据作为样本, 探讨了居民家庭收入和地区经济发展程度对生活质量的影 响, 提出相关政策建议。

关键词: 主观生活质量; 生活满意度; 家庭收入

中图分类号: F121 **文献标识码:** A

改革开放以来, 我国经济发展迅速, 向着全面建设小康社会的目标迈进。全面建设小康社会是要实现政治、经济、文化、社会的全面进步, 最终实现人的全面发展。这种“以人为本”的发展观把人的生存和需要及其满足程度作为社会发展的基本出发点和落脚点, 从而把人民生活质量的提高作为社会发展追求的终极目标。随着人们物质生活水平的提高, 对精神层面的需求占有越来越重要的地位。按照罗斯托的“经济发展阶段”理论, 一国经济在经历起飞阶段、走向成熟阶段和大众消费阶段后, 最终会进入一个以追求生活质量为目标的阶段。生活质量的高低是衡量一个社会发展的重要标准, 也引起了越来越多学者的关注。生活质量研究是社会科学中颇具发展潜力的研究领域之一 (周长城, 2011)。主观生活质量重在研究人们对生活的感受和评价, 这种以人为中心的微观研究视角颇具人文关怀色彩, 逐渐成为生活质量研究中一个重要分支。

长期以来, 人们把物质生活水平的高低作为衡量生活质量的唯一或重要指标。收入的提高为消费水平的提高奠定了基础, 可以很好地满足人们在衣食住行等基本生活方面的需求。但是, “伊斯特林悖论”抛出了一个令人迷惑的重要问题: 为什么更多的财富并没有带来更大的幸福? 随着经济发展水平的提高, 人们的思想观念会随之转变。对生活的要求不仅仅是吃饱喝足, 科技文化、休闲娱乐、家庭关系、社会环境等在人们生活中的重要性日益凸显。我们不能否认经济发展和收入的提高是生活质量提高的前提, 但经济发展的高水平并不能代表生活的高质量, 富裕不代表幸福。收入和生活质量绝非是简单的正相关的关系。在经济高速发展, 人均可支配收入逐年增加的背景下, 研究收入和主观生活质量的关系, 具有更加重要的意义。探究收入对生活质量的影 响, 可以加深对生活质量影响因素的研究。对居民来说, 有助于引导居民形成追求生活质量的意识, 认识到收入增加不是生活的最终目标, 只是提高生活质量的一种手段和途径, 促进个人的发展。对政府来说, 研究结果可以作为政府“增加居民收入”政策的效果反馈, 为进一步提高人民生活质量, 促进社会建设提供决策参考。

一、文献综述

(一) 生活质量的内涵和测量指标

“生活质量”概念最早由美国制度经济学家加尔布雷斯 在 1958 年所著的《富裕社会》一书中提出。目前, 对生活质量的含义主要有 3 种观点。

第一, 客观生活质量。斯堪的纳维亚模式认为, 生活质量有赖于对资源和生活条件的占有和控制。这些资源包括收入、财产、受教育水平、社会关系等, 这些都可以通过客观的指标反映。这种模式从影响人们生活的客观条件角度理解生活质量, 认为改善生活客观条件就可以提高生活质量。

第二, 主观生活质量。美国模式认为福利应从个人对自己需求满意度的评价定义。人们对生活的主观感受是衡量生活质量的标准。加尔布雷斯认为生活质量是指人们生活的舒适、便利程度以及精神上所得到的享受或乐趣。具体来说, 主观生活质量可以分为认知层面的“满意度”和情感层面的“幸福感”。

第三, 主客观综合的生活质量。近年来, 主客观生活质量含义的综合成为趋势。德国研究者 Zapf 提出了综合的生活质量概念, 把客观生活质量(工作, 收入, 健康状况等)和主观生活质量(对客观生活条件的评估和感受)结合起来。我国学者陈义平(1993)提出生活质量就是指社会提供国民生活的充分程度和国民生活需求的满足程度。

总体来说, 主客观结合的生活质量定义得到越来越多学者的支持。正是由于人们客观生活条件和主观生活感受的差异使得综合层面上的生活质量研究更具意义。

20 世纪 70 年代后, 对“生活质量”的研究开始从理论转向应用阶段, 人们逐渐把研究重点转到测定和评估“生活质量”的社会指标的研究上。与生活质量的内涵相对应, 对生活质量的测量指标构建也有 3 种类型。

主观指标和客观指标, 究竟孰优孰劣, 是国内外学者普遍关注的问题。众多的定义和指标体现了人们对生活质量研究和认识的不断深入。笔者认为, 主客观指标结合是对生活质量研究的趋势。本文虽然关注主观生活质量, 但并不是把生活质量定义为主观生活质量, 而是把它作为生活质量的一个方面。

(二) 主观生活质量

主观生活质量是从人们的实际感受出发研究生活质量, 盛行于美国。国内的研究源于林南在上世纪 80 年代对天津和上海的两项研究。2002 年以后, 主观生活质量的研究在国内逐渐成为热点。研究者开始将对(客观)生活质量的关注和研究转向了对明显带有主观特征的幸福感和生活满意度的关注和研究上(风笑天, 2007)。风笑天(2007)指出, “主观生活质量”和“客观生活质量”的概念更多的是国内生活

质量研究领域使用的概念。国外的“生活质量”概念在内涵上,主要对应于国内的“主观生活质量”概念,即指的是人们对自身生活条件和状况的评价。

目前,对主观生活质量的研究出现了以生活满意度为研究对象和以幸福感为研究对象的两大分支。前者起源于社会学,后者则更多从心理学视角出发。二者虽然都可以反映生活质量,但是满意度和幸福感不能等同。美国心理学家迪纳尔认为,幸福感是生活满意度的一部分,是测量生活满意度的指标。按照坎布尔的“期待—调整”模式,生活满意度可定义为人们理想生活和实际生活之间的差距(林南,1987)。幸福感则指的是人们欢乐、愉悦的情绪体验。一般认为,生活满意度反映了人们比较稳定和长久的意愿和感受,属“认知”层面;幸福感反映了瞬间或一时的情绪,属“情感”层面。舒斯乐和费希尔认为,生活满意度是比较合适的用于测量生活质量的指标(林南,1987)。

(三)收入和主观生活质量

财富的积累是社会发展的前提和基础。现代经济学正是构建在“财富增加将导致福利或幸福增加”这样一个核心命题之上的。但是,经济增长不是发展的全部内容,单纯追求经济增长会带来“有增长无发展”的局面。美国经济学家伊斯特林提出:通常在一个国家内,富人报告的平均幸福和快乐水平高于穷人,但如果进行跨国比较,穷国的幸福水平与富国几乎一样高。在“人本主义”发展观下,我们更应该关注经济发展、收入提高在多大程度上影响了人们的生活质量,收入的不断增加是否意味着生活质量的持续提高。

对发达国家的研究大多证实了个人收入与幸福感之间的相关达到了显著性水平,但相关系数不高。对法国、日本和美国等发达国家居民收入和幸福感关系的跟踪研究表明,居民收入在 50 年内迅速增加,但是幸福感水平却相对稳定(周长城,2008)。有美国学者提出收入水平与幸福并不是直线关系,而是曲线关系。在收入达到一定数量前,收入增加会增加幸福;收入超过一定数量,收入的增加未必会带来幸福(周长城,2008)。

周长城在 2004 年对我国北京、上海、广州等 8 个城市的调查表明,收入对总体生活满意度存在显著影响,但是幸福指数最高的并不是收入最高者,而是月薪在 3000 元左右的中等收入者。收入与生活满意度的关系受到区域经济发展程度的影响。

目前,国内对收入与主观生活质量的关系研究较少。收入是经济发展水平的指标,是客观生活质量的反映。研究收入与主观生活质量的关系,可以联系主、客观生活质量,探讨客观指标对主观指标的影响力。因此,具有重要的理论意义。

二、研究设计

(一)概念界定

主观生活质量:人们对于生活总体水平和各种客观生活条件的主观评价。本文用满意度作为指标进行衡量,包括人们对生活的总体满意度以及对生活各方面的满意度。具体包含家庭经济状况、家庭关系、人际关系、个人健康状况、

住房状况、所居住的社区、工作 7 个方面。

收入:本文从两个层面对收入进行界定。微观层面上,考虑到家庭因素对居民个人生活的重要影响,用家庭收入来衡量居民收入,指的是一个家庭在一段时期内通过各种途径所获得的收入的总和,包括家庭成员工资、租金、股利股息及社会福利等方面的收入。宏观层面上,用人均国民生产总值衡量地区富裕程度。国民生产总值是指一个国家或地区在一定时期(通常为一年)内物质资料生产部门的劳动者新创造的价值总和。通过核算期内该地区的国内生产总值与户籍人口相比,即可得到该地区的人均国民生产总值。

(二)研究方法

在文献研究法的基础上,根据问卷调查法得到的数据运用 SPSS13.0 进行统计分析。选取北京市和甘肃省城市地区作为样本进行对比研究。北京市和甘肃省 2006 年的人均 GDP 在内陆地区分别排名第 2 和第 31,前者可代表富裕地区,后者可代表贫困地区。由于在排名上差距较大,因此具备进行对比研究的价值。

(三)研究假设

1.总体来看,居民收入与生活满意度的关系呈“倒 U 型”,即收入特别低的人和收入特别高的人,生活质量水平都相对较低,而那些拥有中等收入水平的人,生活满意度最高。处在中等收入水平的人,不会像低收入群体那样担心基本生活保障问题,也不必承担高收入群体在追求财富增长中承担的压力,“比上不足比下有余”的思维会使这一阶层比较容易获得满足感。

2.地区富裕程度越高,生活满意度越高。从传统经济学出发,财富的增长,地区经济发展水平的提高,不仅会带来个人可支配收入的增加和消费水平的提高,而且可以为个人生活提供更好的基础设施和公共服务,因此会带来居民生活质量的提高。

3.地区富裕程度低的地区,收入对生活满意度影响更大。收入水平较低时,物质生活对生活质量影响最大,物质富足程度从根本上决定了生活质量水平。但随着收入的提高,基本生活需求得到满足之后,人们会把注意力转向精神追求,收入水平对生活质量的影響就会降低。威文的研究表明,在较为贫穷的国家(地区),个人收入与主观幸福感的关联较强。

(四)数据来源

本文数据来自 2006 年中国综合社会调查的数据,选取北京市和甘肃省的城市地区的数据作为样本。2006 年,北京市和甘肃省的人均 GDP 分别为 45652 元和 7232 元。

三、结果与分析

(一)调查对象生活满意度基本情况

无论是各项的满意度还是总体生活满意度,绝大多数居民的满意度都比较高。特别是在人际关系和家庭关系方面,满意度分别高达 92.8%和 96%。社会关系的和谐是社会和谐的基础,关系着社会稳定的大局。对家庭经济状况的满意度相对较低,仅达到 45.3%,也就意味着超过半数的人对

家庭经济状况不满意。说明当前经济发展对居民收入增长的带动作用有限,需要进一步加大促进增收政策的力度,使经济发展成果最大限度惠及每一个居民。

表 1 调查对象的人口特征(N=551)

人口特征		频数	百分比
性别	男	253	45.9
	女	298	54.1
年龄段	30 岁及以下	117	21.2
	31—40 岁	127	23.0
	41—50 岁	126	22.9
	51—60 岁	106	19.2
	61—70 岁	75	13.6
婚姻状况	从未结过婚	97	17.6
	已婚有配偶	424	76.9
	分居	3	0.5
	离婚	11	2.0
	丧偶	16	2.9
教育程度	文盲	17	3.1
	小学	46	8.3
	初中	149	27.0
	高中及中技	183	33.2
	专科	84	15.2
	本科及以上	71	12.9

表 2 生活满意度状况(%)

	非常满意	比较满意	不太满意	非常不满意	不适合	总计
家庭经济状况	2.7	42.6	43.6	10.9	0.2	100.0
人际关系	14.0	78.8	5.6	1.6	0.0	100.0
家庭关系	23.2	72.8	3.4	0.4	0.2	100.0
个人健康状况	12.7	65.3	19.8	1.8	0.4	100.0
住房状况	4.2	40.1	39.0	16.0	0.7	100.0
居住社区	2.9	63.0	28.3	4.7	1.1	100.0
工作	2.9	38.1	18.9	9.8	30.3	100.0
总体满意度	2.2	62.6	29.8	4.0	1.5	100.0

(二)家庭收入与生活满意度

表 3 收入与生活满意度相关系数表

	收入
家庭经济状况满意度	0.310**
人际关系满意度	0.018
家庭关系满意度	0.086*
个人健康状况满意度	0.146*
住房状况满意度	0.065
居住社区满意度	0.01
工作满意度	0.269*
总体满意度	0.249**

* 表示在 0.05 水平上显著

** 表示在 0.01 水平上显著

表 3 分别计算了家庭收入和生活各方面满意度及总体满意度的斯皮尔曼相关系数,各个相关系数均为正值,说明收入与生活满意度呈正相关关系,但是相关程度并不高。与收入关联最密切的是对家庭经济状况满意度,达到了 0.31,

收入是决定家庭经济状况的基础收入与经济状况满意度不高的原因可能是没有考虑到家庭人均收入、消费状况等因素对经济状况的影响。总体满意度与收入的相关系数仅为 0.249,说明从总体上看,收入对生活质量的影响比较弱。这与大多数研究者得到的结论一致。

由表 4 可知,随着收入水平的提高,总体生活满意度基本呈现先增加再减少的趋势,即高收入群体和低收入群体的总体生活满意度低于中间收入群体。从卡方检验结果来看,不同收入水平的群体总体生活满意度有显著差异,这就证明了假设 1

表 4 收入和总体生活满意度交互分析表(%)

	非常满意	比较满意	不太满意	非常不满意
10000 以下	0.0	39.1	53.1	7.8
10000—19999	0.0	46.5	47.7	4.7
20000—29999	3.0	65.7	24.2	4.0
30000—39999	2.6	66.7	26.9	3.8
40000—49999	0.0	68.6	25.7	5.7
50000—59999	2.9	79.4	14.7	0.0
60000—69999	0.0	84.2	10.5	5.3
70000—79999	0.0	66.7	16.7	16.7
80000—89999	12.5	87.5	0.0	0.0
90000—99999	0.0	80.0	20.0	0.0
100000 及以上	4.3	69.2	22.2	1.7
总计	2.2	62.6	29.8	4.0
$\chi^2 = 73.5, df=40, p=0.01$				

(三)地区富裕程度与生活满意度

对满意度进行赋分,分别赋予非常满意、比较满意、不太满意、非常不满意 4 分、3 分、2 分、1 分,计算北京市和甘肃省两地总体生活满意度得分,分别为 2.54 和 2.38,T 检验的显著性水平达到 $0.037<0.05$,说明两地的生活满意度有显著差异,并且富裕地区生活满意度高于落后地区,从而验证了假设 2。

对北京和甘肃地区分别计算家庭收入和总体生活满意度的 Gamma 系数,分别为 0.233 ($p=0.000$),0.477 ($p=0.000$)。说明地区富裕程度对收入和生活满意度的相关关系有影响,落后地区收入对生活满意度影响要大于富裕地区,从而证明了假设 3。

四、结论与讨论

对上述研究结果进行总结,本文得到如下结论:

从微观角度看,居民家庭收入与生活满意度呈正向关系,但是相关性较弱。总体生活满意度与收入的相关系数仅为 0.249。相比而言,收入对家庭经济状况满意度影响最大。

从宏观层面上,地区富裕程度对居民生活满意度有显著影响,二者呈正相关关系。并且,富裕地区收入对生活质量的影响力小于落后地区。

邢占军(2011)的研究对富裕程度不同的两类地区的比较分析发现,国民收入较高城市居民的幸福水平总体明显低于国民收入较低城市。这与本文的结论相反。笔者认为原因可能是样本选择的差异。邢占军的样本是北京、西安、杭州、沈阳、昆明、广州 6 个城市,经济发展水平悬殊小于本研究选取的样本(北京和甘肃)。在邢占军选取的样本中,即使是经济相对落后的地区,基本生活还是比较有保障,与北京、广州这样的一线城市相比,生活在二线城市(下转 187 页)

提升自身软实力可以帮助民营医院塑造强大的竞争优势,获得有利的战略地位,创造巨大的自身效益与社会效益。与此同时,如果软实力的提升能被纳入到民营发展的战略体系之中,各项工作将更为明确,更有针对性,民营医院将能更好地协调近期利益与长远利益,不断发展壮大。以下从企业文化力、社会责任感、企业创新力 3 大方面,对民营医院软实力建设的途径与对策进行探讨:

(一)明确战略目标,打造企业文化体系,提升企业文化力

企业文化力具有激励、导向、规范、辐射和凝聚功能,是企业软实力的核心,在增强企业核心竞争力上发挥着至关重要的作用。

民营医院的战略目标,是确保医院从容应对各种竞争与困境的基石,更是医院得以长久稳定发展的导航灯。民营医院要在结合自身的资源优势,准确进行定位的基础上,清晰制定总体战略目标和阶段性战略目标,才能为今后的发展提供方向,把握机遇,在自身发展壮大的道路上做到步步为营。

企业的文化体系包括企业文化、企业精神、经营理念、效益观和服务观等,是企业的灵魂所在,也是企业长久发展的重要条件之一。企业文化应建立在“以人为本”的基础上。这里的“人”是广义上的定义,不仅指企业内部的员工、股东和管理者,还包括企业外部的顾客和其他利益相关者,乃至整个人类。我国的民营医院普遍“重医技、重专家”而“轻文化”,这也是很多民营医院难以规模化壮大的重要原因之一。民营医院在打造自身文化时要在追求诚信、和谐的基础上体现特色、彰显个性,更重要的是,要融入到医院运作管理的方方面面。

(二)秉承“服务患者、致力于社会健康事业”的根本宗旨,树立现代公司责任理念,提升社会责任感

正所谓“医者父母心”,医院成立的根本宗旨永远都应该是“服务患者、致力于社会健康事业”。在医疗行业负面新

闻层出不穷的大环境下,提高医院的社会责任感正在被公众强烈呼吁。民营医院尤其是营利性民营医院的运作走上了市场化道路,遵循商业原则,但这并不意味着民营医院就不需要承担社会责任,相反,民营医院应树立现代公司责任理念,把自身利益、患者利益和社会利益相统一,真正实现“多赢”局面。

提高民营医院的社会责任感,有利于树立良好的企业形象,巩固企业的品牌地位,提升医院的社会知名度和影响力,从而为医院创造更广阔的生存空间。

(三)注重自主研究,推进医院的全面创新,提升企业创新力

创新是企业不断发展的内在动力,是企业不断适应环境变化的必然要求。企业创新力是现在企业发展的本质和核心力量,是构成企业软实力的重要基石,也是提升企业核心竞争力的关键所在,主要包括技术创新力、管理创新力、体制创新力和知识创新力。

相对公立医院而言,民营医院在技术、人才吸引力等方面处于劣势地位,只有致力于提高医院的创新力,才能在激烈的竞争中站稳脚跟,不被公立医院所击倒。民营医院的全面创新,包括技术、管理、制度和知识的创新,可从以下几方面着手:结合自身发展优势健全研究机构,充实必要的力量;以人为本,加强培训,制定相应的激励机制,提高员工的创新意识,增强创新的主动性;敢于加强管理制度的创新,吸引更多人才。

参考文献:

- [1] 邵奇.加强企业“软实力”建设[J].商业企业,2004,(06):16-17.
- [2] 高昆.软实力——企业持续增长的核心动力[J].上海商业,2006,(06):60-61.
- [3] 黄国群、徐金发、姜涛、郗河.企业软实力的内涵、形成过程及作用机理研究[J].软科学,2008,(02):123-127.

(上接 197 页)市生活压力较小,生活满意度可能比较高。但是甘肃与北京相比,很多人基本生活没有保障,对生活满意度自然低于物质生活水平已高度发达的北京。

从公共政策角度看,我们应当建立完善社会发展的主观指标评价体系,并以此作为确立社会发展目标的依据。传统单一追求经济增长,“重客观、轻主观”的发展思路已经不适合科学发展观的要求。贯彻落实科学发展观,核心是以人为本,要重视人的全面发展。收入对生活质量的有限影响十分有限,因此在建立社会发展评价体系时,要关注人的主观体验,切实体现“发展为了人民”的宗旨。虽然地区富裕程度和生活质量的具体关系还有争议,但可以明确的是高 GDP 不代表高生活质量。发展不仅仅是经济的增长,还有社会各方面的进步,最终反映在居民对生活质量的感受和评价上。必须对贫富差距拉大的现象给予充分关注,财富分配不均、群

体利益分化加剧会对生活质量产生负面影响,威胁社会的稳定。在调节收入分配的同时,要对弱势群体的生活提供物质保障和精神关怀,在社会营造扶弱济贫的和谐氛围,让他们不因经济的弱势被社会排斥,缩小因贫富差距带来的心理落差。

参考文献:

- [1] 陈义平.两种生活质量评估方法的比较分析[J].广东社会科学,1993,(03).
- [2] 风笑天.生活质量研究:近 30 年回顾及相关问题探讨[J].社会科学研究,2007,(06).
- [3] 风笑天、易松国.武汉市居民生活质量分析[J].浙江学刊,1997,(03).
- [4] 胡荣.厦门市居民生活质量研究[J].社会学研究,1996,(02).